



OCHRANNÁ ORGANIZACE AUTORSKÁ – SDRUŽENÍ
AUTORŮ DĚL VÝTVARNÉHO UMĚNÍ, ARCHITEKTURY
A OBRAZOVÉ SLOŽKY AUDIOVIZUÁLNÍCH DĚL, Z.S.
WEB: [HTTP://WWW.OOAS.CZ](http://www.ooas.cz)

Zpráva Dozorčí rady k Valnému shromáždění 11.5.2017

Vážené kolegyně a Vážení kolegové,

I.

Dozorčí rada OOA-S, Vámi volený kontrolní, přezkumný a smírčí orgán spolku, jakási Vaše prodloužená ruka (nebo spíše oči a uši, které celý rok pozorně sledují dění, činnost i nečinnost v ostatních orgánech spolku, uvnitř i navenek, a kriticky o tom uvažují), přichází podat Vám zprávu o svých zjištěních za uplynulé období.

Zajímali jsme se a zabývali se tím, zda 1) od všech uživatelů a osob povinných k platbám autorských odměn je podle práva žádáno vše, co autorům přísluší, 2) jestli nositelům autorských práv jsou jejich odměny podle nastaveného systému (bez ohledu na jméno, proslulost, postavení a světskou slávu) spravedlivě vyplaceny a jestli jsou hájeny i jiné jejich nároky vyplývající z autorských práv, 3) zda v úřadu Ředitelky, Výboru a Kanceláře OOA-S se efektivně a pokud možno co nejhospodárněji vykonává práce, která se podle všech právních i vnitřních předpisů (a koneckonců i podle selského rozumu) má a musí udělat a nemarní se čas zbytečnostmi; a v neposlední řadě, zda 4) vůči všem státním úřadům, soudům, dozorovým orgánům Ministerstva kultury a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, vůči finančním i jiným úřadům, kontrolorům a auditorům, ale i vůči Hospodářské komoře, svazům uživatelů a vůči široké veřejnosti plníme korektně, nicméně i dostatečně sebevědomě a asertivně to, co je spolkovou povinností a co je v našem zájmu.

Po celé účetní období roku 2016 jsme pracovali ve shodném složení: ak. mal. Pavel Alexander Ta'oun (předseda), Marie Jílková a Vladimír Groh. V uplynulém roce jsme se sešli celkem 10x, ale vedle oficiálních zasedání je běžné, že nás množství a urgentnost agendy nutí čím dál více řešit spolkové záležitosti i korespondenčně a telefonicky ze svých domovů.

II.

Před tím, než zazní náš kontrolní výrok za rok 2016, pojďme si připomenout, podle jakých kritérií vznikal, tj. čím se musíme řídit:

Obecně podle občanského zákoníku, jako v každém jiném spolku, platí, že Dozorčí rada dohlíží, jsou-li záležitosti spolku řádně vedeny a vykonává-li spolek činnost v souladu se stanovami a právními předpisy. Zjistí-li nedostatky, upozorní na ně statutární orgán, jakož i další orgány určené stanovami. Dále také rozhoduje sporné záležitosti náležející do spolkové samosprávy. V rozsahu působnosti Dozorčí rady může její pověřený člen nahlížet do dokladů spolku a požadovat od členů dalších orgánů spolku nebo od jeho zaměstnanců vysvětlení k jednotlivým záležitostem.

My ale navíc, jakožto speciální spolek s oprávněním kolektivního správce autorských práv, garantujeme i plnění dalších zvláštních povinností podle autorského zákona (zákona č. 121/2000). Dozorčí rada proto má vykonávat soustavný dohled i nad běžnou činností a kontrolovat plnění povinností všech členů vedení kolektivního správce. A dohlížet i nad tím, zda jsou správně prováděny vnitřní předpisy a rozhodnutí nejvyššího spolkového orgánu. Do působnosti Dozorčí rady náleží především kontrolovat hospodaření spolku, rozhodovat o postupech pro rozvrh investičních rizik, schvalovat každé nabytí, převod nebo zatížení

nemovitého majetku, schvalovat návrhy na přijetí nebo poskytnutí úvěru, zápůjčky, úvěrových záruk, schvalovat nabývání majetkových podílů nebo práv v jiných subjektech.

III.

A nyní pojďme z naší celoroční agendy upozornit na několik nejvýznamnějších bodů, natolik důležitých, že si zaslouží být zde výslovně zmíněny:

1) Kontrola výběru prostředků pro autory:

Nejlepší zprávou pro toto shromáždění jistě je, že se zvýšilo inkaso vybraných příjmů pro autory v účetním období o více jak 2 miliony Kč.

A dále tak jako správný hospodář nežije ze dne na den a plánuje si své kalkulace příjmů, výdajů a peněžních toků dopředu a snaží se rozhodovat podle racionálních kritérií, tak jsme i my v uplynulém období dohlíželi na významnou změnu ve způsobu výběru jednoho segmentu našich příjmů – výběr licenčních odměn z provozování televizního vysílání. Ředitelka OOA-S zcela správně, na základě všech tehdy známých kritérií, po příslušném projednání převedla výběr těchto odměn z kolektivního správce OSA na kolektivního správce Intergram. Dozorčí rada může potvrdit, že už z tehdejšího pohledu *ex ante* se sjednané podmínky jevíly výhodnější a bylo proto rozumné ke změně přistoupit.

Dozorčí rada si tedy nicméně vzala za cíl prověřovat a zajímat se i *ex post*, zdali se naplnila kalkulovaná finanční očekávání. Zde tedy podle výkazů nyní po úplném roce fungování již můžeme se zadostiučiněním konstatovat zvýšené inkaso a sníženou nákladovou položku.

2) Kontrola správného rozdělování dle schváleného Rozúčtovacího řádu OOA-S

Bez závad bylo ověřeno rozdělení a vyúčtování, v členění podrobněji uvedeném ve Zprávě o činnosti OOA-S.

Na základě rozhodnutí Dozorčí rady OOA-S z 11.8.2016 byla prováděna kontrola převodů a rozúčtování náhradních autorských odměn a namátková kontrola vyúčtování u náhodně zvolených jednotlivců – zastupovaných členů.

Dále byla na základě podnětu odborné komise pro rozúčtovací řád zahájena kontrolní akce v segmentu vykazování a ohlašování kratších audiovizuálních děl s charakterem reklamního a marketingového vysílání, která ještě nebyla uzavřena, nicméně pokládáme tento problém za poměrně závažný a zřejmě z něj vyplyne několik podnětů Dozorčí rady, o nichž bude nejvyšší orgán nepochybně ještě informován v budoucnu!

3) Kontrola úředního aparátu OOA-S:

V průběhu účetního období bylo průběžně (v rámci běžné agendy) i mimořádně (v rámci kontrolních akcí na základě podnětu) zjišťováno, jaké prostředky vynakládá kancelář, jaké se objednávají služby, zda je to potřebné při činnosti kolektivního správce, jaké se uzavírají smlouvy, jaký je nájem, jaké se platí soudní poplatky, jaké se platí daně a odvody státu, jak jsou řešeny přeshraniční finanční vztahy s partnerskými kolektivními správci dle recipročních smluv typu B, jak je v průběhu roku řízeno cash-flow (co se děje s penězi autorů v mezidobí mezi jejich výběrem a rozdělením a zda jsou rozumně rozložena rizika při investování).

Další veledůležitou změnou byl výběr nových prostor sídla OOA-S na Národní třídě. U této změny jsme z podnětu Ředitelky OOA-S ověřovali předložené kalkulace v úvahu připadajících prostor a porovnávali je i s nulovou variantou dosavadního sídla na Žitné ulici. Z hlediska argumentovaných nefinančních přínosů (reprezentativnost sídla, zabezpečení, recepce, synergie se spolupracujícími subjekty, výstavní prostor, možnost konání konferencí/schůzí odborných asociací) jsme ale akcentovali především finanční porovnání a uzavíráme s tím, že nové prostory se při započítání rozvojové plochy a stavu opotřebenosti jeví výhodnější (pro srovnatelné nové činnosti by k nájmu dosavadního sídla musely být připočítávány náklady na rozšíření dalších prostor v Žitné ulici a náklady na periodickou obnovu technických instalací a interiérů – oproti nově rekonstruovanému a zateplenému sídlu v Národní by Žitná již po x letech fungování navíc vyžadovala obnovovací investici).

Rovněž byla, ve shodě s úkoly z posledního Valného shromáždění, věnována velká pozornost správnému zaúčtování a dodržení správných postupů, kdy bylo požadováno po uplynulém období změnit auditora, jakožto nezávislého úředního ověřovatele. V zájmu zachování absolutní objektivity byla vyzvána auditorská komora k navržení vhodného auditora. První navržená kandidátka z důvodu vysoké náročnosti u kolektivního správce o auditování neměla zájem, vyhověl až druhý navržený kandidát s požadovanou specializací. Auditní zpráva i v tomto roce osvědčila, že je vše v pořádku.

Na okraj budiž poznamenáno, že ke změně auditora přikročil tento spolek z důvodu vyslovených pochybností na loňském Valném shromáždění. Samozřejmě, že tato změna vyvolala vícenáklady, ale v zájmu čistoty hospodaření je asi nikdo nepokládá za zbytečně vynaložené. Avšak – najdou se tací: Ti, kteří loni požadovali změnu auditora a jimž bylo vyhověno, letos si stěžují na výši nákladů vynaloženou na seznámení nového auditora s hospodařením kolektivního správce. Tak to je taková perlička na okraj...

4) Další rozvojové činnosti OOA-S:

Dozorčí rada se stále větší nelibostí začíná pohlížet na přešlapování ohledně výkonu kolektivní správy práv výtvarných autorů komunikačního rozhraní počítačových programů. V této věci pozorujeme na zasedáních Výboru OOA-S opakované zpochybňování tohoto segmentu, který patří do našich stávajících oprávnění, a opakované zesměšňování tvůrců této složky. Bylo-li příslušnými soudními instancemi rozhodnuto, že kolektivní správa je v souvislosti s užitím počítačových programů možná pouze při užití jeho komunikačního rozhraní, a zastupujeme-li pouze my příslušné tvůrce, nemůžeme ignorovat jejich výzvy a zájem, neboť spolek má příslušné právo ale i povinnost konat správu jejich majetkových práv dle nejlepššího vědomí a svědomí a v jejich zájmu.

Dle našeho názoru již by ale měly být zahájeny konkrétní kroky k výkonu kolektivní správy, delší nečinnost není na místě. Lze říci, že strategie a základní propočty byly provedeny a nyní zní od smluvních spolupracovníků obava, že rozpory ve Výboru by ale mohly výkon ohrozit. My doporučujeme, aby alespoň informování uživatelů, vypracování smluvních dokumentů a uzavírání prvních smluv s uživateli, případně i signální/precedenční právní spory byly bezodkladně zahájeny a Výbor aby nezavdával pochybnostmi argumenty osobám povinným k platbám odměn.

Pokládali jsme za potřebné zmínit zde tento apel k záležitosti, kterou už sice Valné shromáždění svými usneseními zcela jasně vyřešilo, ale někteří členové Výboru stále znovu vracejí tuto otázku na pomyslný začátek. My bychom ale dávno měli být v běhu, tj. vložit určitý prvotní náklad, ale rychle i spět k tomu, aby se nám všem vyplatil v rozložení a poměrném snížení celkových nákladů této organizace.

5) Podněty a kontrolní šetření:

Už v loňském roce jsme Vás informovali o velkém nárůstu agendy oproti předchozím letům, zejména z důvodu opakovaných podnětů ke kontrolním akcím od několika jednotlivců. Naší rolí není jakkoliv personifikovat nebo emotivně hodnotit osoby stěžovatelů, ale vždy si naprosto racionálně a s chladnou hlavou říci: Nemůže být na sebemenším „šprochu“ trochu pravdy? Proto musely být tehdy naprosto všechny přípisy i ústní podněty nejprve dosti podrobně prověřeny (zkoumala se zejména rozsáhlá smluvní a fakturační agenda) a poté podána zpráva, obvykle před celým Výborem OOA-S. Ale po prošetření dokladů se ukázalo, že podněty byly bezdůvodné a obsahovaly naprosto nepodložená obvinění. Koneckonců byli jsme tomu nakonec rádi, že je OOA-S v pořádku.

Tedy v tomto směru ale dnešní podstatnou informací je, že bohužel stížnosti neustaly. Domnívali jsme se, že náš výrok k již řešeným a ověřeným záležitostem bude respektován. Za dosti zvláštní ale teď již pokládáme to, že stále titíž stěžovatelé opakují vyvrácená difamující tvrzení, která – vzhledem k absenci jakýchkoliv nových skutečností nebo důkazních podkladů – nemohou přinést žádné nové závěry. Tato neschopnost některých stěžovatelů přijmout fakta a respektovat závěry dozorového orgánu vycházející z objektivně ověřitelných podkladů nás vede k tomu, že si klademe otázku, jaké postranní motivy stojí za opakovaným účelovým vnášením v podstatě týchž podnětů? Protože pozorujeme, že na zasedáních Výboru OOA-S i

Dozorčí rady je tím vytlačován prostor pro jiné, mnohem důležitější agendy, na kterých mají členové našeho spolku i zastupování nečlenové mnohem větší zájem.

Rozumějte, my si nemůžeme dovolit nevěnovat se kontrolnímu podnětu nebo stížnosti nebo sporu mezi členy, má-li kdokoliv podezření na nehospodárnost nebo nezákonnost nebo nějakou nekalost. Ale když nějaké záležitosti sami věnujeme poctivě pozornost, shromáždíme listiny, jdeme do historie, necháme si provést i účetní a právní rozbor, čehož výsledkem je, že nic podezřelého nebo nevysvětlitelného se nekoná, a když pak na výzvu stěžovateli k doložení relevantních podkladů, ze kterých vycházel, se v poskytnuté lhůtě a potom ani v dodatečné lhůtě a nakonec ani nikdy později po lhůtách nedočkáme žádné věcné odpovědi, namísto toho po čase se znovu z jeho nebo z jejích úst šíří dříve vyvrácené pochybnosti a v mírně modifikované podobě dostáváme v podstatě týž podnět, tak z toho na nás sedá pocit naprostého zmaru.

Tady máme dobu, kdy naši autoři jsou poškozováni při digitalizaci děl (jsou jim odebrány jejich vlastní výtvoři a cizí nekvalifikovaní lidé nebo nějací úředníci poučují autory, jak se co mají správně dělat), kdy příjmy z legálních distribučních kanálů v audiovizí vysychají kvůli pirátským uložistům, kdy uživatelé se sdružují do svazů a prolobbovali do novely autorského zákona tak složitý proces sjednávání sazebníků, že zase po několik měsíců a možná až let bude opravdovým problémem dostat za autorskou práci adekvátní odměny, kdy plnění všech výkazů a úředních zpráv a připomínkování evropských směrnic i vnitrostátních předpisů v našem zájmu (aby byl slyšet hlas autorů a jiných nositelů autorských práv) zatěžuje námi placenou kancelář do té míry, že ubývá energie a čas a pracovní síly na produktivnější činnosti, kdy bychom potřebovali vytvářet analýzy a komparace se zahraničím a tyto vnášet jako argumenty do jednání s úřady, uživateli, ale i jinými konkurenčními kolektivními správci, abychom je měli čím přesvědčit, že výtvarným autorům náleží ten či onen spravedlivý podíl z vybraných odměn (teď kupříkladu se konečně rozbíhá přípravný proces novelizace vyhlášky, kterou se stanoví sazby zpoplatnění některých elektronických přístrojů). A namísto toho, aby se věnovali těmto záležitostem, vnášejí do Výboru někteří jednotlivci svůj kolovrátek o tom, že všechno je spiknutí, že Ředitelka je ovládána temnými silami, že Valné shromáždění je manipulováno (je to až neskutečně urážlivé i vůči nám – Dozorčí radě – někdo nás zřejmě má za tupé ovce, neschopné samostatného myšlení, zkrátka prý všude někdo „tahá za nitky“; ale to si nebereme osobně a snažíme se ze všech sil zachovat nadhled nad lidskou malostí). V nadsázce řečeno, Dozorčí rada teď musí řešit i to, zda jsou v novém sídle správně zašroubované žárovky, protože každá záminka je pro někoho dost dobrá...

My zde apelujeme na Valné shromáždění: Chtělo by to už nějak řešit, tu dusnou atmosféru ve Výboru! Říkáme to dostatečně dopředu, dokud má naše organizace svůj kredit, protože jinak nás to bezdůvodné očernování vnitřně i navenek paralyzuje. Zastupování autorů – to neznamená hodně křičet a budit pozdvižení. To se musí odpracovat!

Znovu říkáme: Aby se autoři měli lépe, je potřeba věnovat energii na problémy, jako jsou: Sazebníky, Hospodářská komora, digitalizace a Národní filmový archiv, Státní fond kinematografie, národní digitální knihovna a odměny autorům, problémy zaváděného evropského digitálního trhu s autorskými díly, datová uložistě na internetu, odlicencování děl pro celou Evropskou unii v jiném státě a jak dostat odměnu i k nám do ČR, atd.

IV.

Závěr: Činnost spolku funguje řádně a bez závažných problémů, finance jsou v pořádku - hospodaření shledáno bez závad.

Shodně jako v loňském roce deklarujeme před tímto shromážděním, které nás pověřilo odpovědným úkolem: Dozorčí rada bude i nadále ke všem členům spolku, orgánům, zaměstnancům, externím spolupracovníkům vystupovat neutrálně. Ani nikomu nestranit, ani nikoho nepoškozovat, ale ani nikomu nepodléhat a nikoho se nebát.

Za Dozorčí radu OOA-S zprávu tentokrát předkládá k projednání a ke schválení

Vladimír Groh,
pověřený člen Dozorčí Rady OOA-S,

který tak činí ve shodě s ostatními členy Dozorčí rady, tj. jejím předsedou panem Pavlem Alexandrem Taťounem a paní Marií Jílkovou, a oba uvedení osobně zde na místě svoji shodu souhlasně potvrzují.
